



Челябинский
государственный
университет

40 лет
с регионом

**ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ
В СТАРШЕЙ ШКОЛЕ
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС**

*Материалы научно-практической конференции
25–26 ноября 2015 года, Челябинск*

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Челябинский государственный университет»

**ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ
В СТАРШЕЙ ШКОЛЕ
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС**

*Материалы
научно-практической конференции*

25—26 ноября 2015 года

Челябинск

Челябинск
Издательство Челябинского государственного университета
2016

ББК Ч420

П842

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Челябинского государственного университета

Редакционная коллегия:

И. А. Трушина, кандидат педагогических наук, доцент;
Т. И. Севостьянова, кандидат педагогических наук;
Т. В. Абрамова, кандидат педагогических наук

Профильное обучение в старшей школе как фактор
П842 повышения качества образования в условиях реализации
ФГОС : материалы науч.-практ. конф., 25—26 нояб. 2015 г.
Челябинск / под ред. И. А. Трушиной, Т. И. Севостьяновой
Т. В. Абрамовой. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2016
155 с.

ISBN 978-5-7271-1347-9

В сборнике, подготовленном педагогами-практиками, рассмотрены новые образовательные тенденции и подходы к обучению: способы организации внеурочной работы, а также даны характеристики процесса внедрения новых образовательных стандартов

ББК Ч420.242я4

ISBN 978-5-7271-1347-9

© Челябинский государственный университет, 2016

Список литературы:

1. Абрамова, С. В. К вопросу о реализации профильного обучения на старшей ступени общего образования / С. В. Абрамова // *Фундамент. исследования.* — 2006. — № 3. — С. 75—77.
2. Вяземский, Г. Г. Методические рекомендации учителю истории: основы профессионального мастерства / Г. Г. Вяземский, О. Ю. Стрелова. — М. : Владос, 2000. — 160 с.
3. Козленко, С. И. Профильное обучение и современные образовательные технологии / С. И. Козленко, Е. В. Саплина // 1-е сент. — 2007. — № 19. — С. 25—30.
4. Кульневич, С. В. Современный урок : в 6 ч. Ч. 3. Проблемные уроки / С. В. Кульневич, Т. П. Лакоценина. — Ростов н/Д. : Учитель, 2006. — 288 с.
5. Лакоценина, Т. П. Современный урок : в 6 ч. Ч. 4. Альтернативные уроки / Т. П. Лакоценина, Е. Е. Алимова, Л. М. Оганезова. — Ростов н/Д. : Учитель, 2007. — 256 с.
6. Павлова, А. К. Идеи профильного обучения в реализации Федеральных государственных образовательных стандартов среднего (полного) общего образования / А. К. Павлова // *Мир науки, культуры, образования.* — 2012. — № 6 (37). — С. 246—247.

О. В. Гамзина, Ю. Г. Родионова, Е. В. Гавронская

ДЕБАТЫ КАК СПОСОБ ОРГАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО УРОКА В ПРОФИЛЬНОЙ ШКОЛЕ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС

Данная работа представляет собой версию обзорно-критического исследования. В материале затрагивается актуальная проблема организации современного урока в профильной школе в контексте реализации ФГОС. Структурная организация нашего исследования — это диалог — сопоставление альтернативных позиций. Данный метод относится к активным формам обучения.

Ключевые слова: дебаты, метапредметные результаты, теория химического строения вещества А. М. Бутлерова, альтернативное мышление.

В структуру метапредметных результатов освоения Основной образовательной программы основного общего образования (ООП ООО) в соответствии с требованиями ФГОС входит достижение обучающимися планируемых результатов по следующим междисциплинарным программам: «Программа развития универсальных учебных действий (УУД)», «Основы учебно-

исследовательской и проектной деятельности», «Основы смыслового чтения и работа с текстом». Принцип метапредметности заключается в акцентировании обучаемых на способах представления и обработки информации при изучении достаточно большого количества учебных дисциплин на основе обобщенных методов, приемов и способов, а также организационных форм деятельности учащихся и преподавателя. Достижение метапредметных результатов определяют сегодня как «ключевые компетентности». Формирование у учащихся данных компетенций происходит в процессе освоения технологии «дебаты».

Рассмотрим реализацию технологии «дебаты» как один из вариантов защиты проекта. Данная работа представляет собой вариант обзорно-критического исследования, целью которого является проблема авторства в научных открытиях. Решается проблема авторства теории химического строения (далее — ТХС) А. М. Бутлерова. Структурная организация метода — это диалог — сопоставление альтернативных позиций. Метод дает возможность углубленной проработки многих разделов школьного курса химии и способствует повышению интереса учащихся к предмету.

В ходе дебатов учащиеся решают одну из проблем химии, по которой мнение ученых-химиков неоднозначно, а именно: о вкладе А. М. Бутлерова в развитие теории химического строения. Бутлеров — создатель теории химического строения (данные аргументы будут обозначаться цифрой 1), или Бутлеров стоит в ряду ученых, внесших вклад в ее создание (данные аргументы будут обозначаться цифрой 2).

Исходя из анализа школьного учебника и вузовских учебников, мы смогли выделить следующие положения ТХС:

- 1) атомы в молекулах располагаются не беспорядочно, а в определенной последовательности согласно валентности;
- 2) последовательность соединения атомов в молекуле может быть выражена структурной формулой. Каждое вещество имеет не множество, а одну структурную формулу;
- 3) углерод в органических соединениях четырехвалентен, а его атомы соединены между собой в цепи: неразветвленные, разветвленные, циклические. Связи бывают ординарные, двойные, тройные;
- 4) свойства веществ зависят от качественного, количественного состава, влияние атомов друг на друга, химического строения;
- 5) химическое строение познаваемо. Оно может быть установлено путем изучения свойств веществ и продуктов его

превращения, а также путем синтеза из веществ известного состава и строения;

- 6) знание способов определения реакционной способности, а в дальнейшем способов управления ею, является основой направленного органического синтеза;
- 7) различное химическое строение при одинаковом составе и молекулярной массе объясняет явление изомерии.

Покажем *спор двух оппонентов* на примере анализа трех первых положений ТХС.

Оппонент 1 (О1) считает Бутлерова автором теории химического строения, так как он объединил ряд фактов иными принципами, нежели его современники. «Теория химического строения представляет собой крупнейшее научное обобщение, завершившее длинный и запутанный процесс развития теоретических представлений в области органической химии». Помимо этого, Бутлеров внес свой вклад в накопление фактического материала.

Оппонент 2 (О2) утверждает, что Бутлерова не следует считать создателем теории химического строения, так как его теория не обладает свойством общественно-исторической уникальности, потому что из всех семи положений Бутлерову принадлежат только три, но и они не были новыми для современников.

Спор двух оппонентов.

О2: В июне 1951 г. состоялось совещание Академии наук, посвященное обсуждению Теории строения органических соединений. Это совещание касалось проблем новой науки — квантовой физики, в частности теории резонанса, предлагаемой А. Полингом. Сторонники этой теории обвинялись в пренебрежении к вкладам русских и советских ученых в развитии структурных представлений в химии, в частности, в издевательствах над ТХС А. М. Бутлерова. Произошло искусственное возвеличивание имени А. М. Бутлерова.

Например, первое положение теории не принадлежит Бутлерову. Да и о какой новой идее может идти речь, если еще в 1860 г. состоялся Международный съезд химиков в Карлсруэ, где было признано реальное существование атомов и молекул и сформулированы основные положения атомно-молекулярной теории. Что же касается расположения атомов в молекуле, то уже задолго до Бутлерова об этом говорил Гей-Люссак. Понятие о соединительной силе — валентности еще в 1852 г. вводит Эдуард Франкленд.

О2: Следующее положение — это идея о четырехвалентности углерода и соединения его в единые цепи. Но четырехвалент-

ность углерода установил Август Кекуле, кроме того, им была высказана мысль о соединении атомов углерода в цепи. (2, 4, 7, 10). Он писал в 1852 г.: «При рассмотрении простейших соединений углерода (CH_4 , CH_3Cl , Cl_4 ...) бросается в глаза, что количество углерода, которое химики считают наименьшим из возможных и признают атомом, всегда связывает четыре атома одноатомного элемента, или два атома двухатомного; что сумма химических единиц элементов, связанных атомом углерода, равна четырем. Это приводит к тому, что углерод четырехосновен (четырёхвалентен)». Кстати, четырех атомность углерода была признана еще до Кекуле — Франкландом и Кольбе. О химическом строении говорил Гей-Люссак, называя это «конституцией» (и Кекуле придерживался этой идеи). Рассматривая конституцию веществ, содержащих несколько атомов углерода, Кекуле пришел к заключению, что силы родства атомов углерода могут быть насыщены не только путем присоединения к углероду других элементов, но и путем взаимного соединения атомов углерода друг с другом, то есть образуется углерод углеродной связи. Он высказал идею о существовании двойных связей между атомами углерода.

О1: Да, они говорили про «конституцию», но что они подразумевали под этим понятием? Бутлеров первым доказал наличие разветвленных цепей углерода, синтезировав изобутан, что имело большое значение для явления изомерии. Именно Бутлеровым было доказано (а не предложено) существование кратных связей между атомами углерода.

О2: Бутлеров предлагает свою «оригинальную» идею о химическом строении, но еще Гей-Люссак говорил о различном способе сорасположения атомов в молекуле, а Шарль Жерар утверждал о взаимном влиянии атомов друг на друга в своей унитарной теории, которая ввела в науку представление о системном характере объекта исследования. Он выдвинул положение, согласно которому молекула химического соединения, в отличие от груды камней или кучи песка, представляет собой единую целостность, из которой нельзя изъять ни одного атома, не изменив качества.

О1: Я приведу определение химического строения, данное Бутлеровым: «химическое строение — это распределение действия сил родства, вследствие которого химические атомы, влияя друг на друга, соединяются в химическую частицу». Бутлеров в данном случае говорит о распределении химической силы, принадлежащей атомам, то есть говорит о различии химиче-

ской активности атомов. Для этого он должен был преодолеть ограничения, наложенные одним из основных законов химии того времени — законом эквивалентов, который провозглашал равноценность всех связей между любыми атомами (равноценность связей типа Н-Н, С-Н, О-Н).

Аналогичным образом выстраивается спор по следующим положениям ТХС.

Исследование данного вопроса послужило выходом на целый ряд сопутствующих проблем. Школьная программа химии открылась с новой стороны — как драматическая история рождения научных идей, столкновения человеческих позиций, история влияния политических установок в развитии научной мысли. Высветилась проблема жесткой идеологизации науки. Теоретический уровень школьного курса органической химии довольно высок. Многие ученики имеют возможность углубленного изучения предмета. В связи с неоднозначностью заявлений мы предлагаем организовать защиту проекта с использованием технологии «дебаты» по данной теме.

Такая форма организации урока позволяет, во-первых, обеспечить создание условий для успешного формирования универсальных учебных действий обучающихся, во-вторых, способствовать формированию картины мира и компетентностей в любой предметной области познания, и, наконец, в-третьих, помогает учащимся критически мыслить, т. е. смотреть на вещи с разных точек зрения, подвергать сомнению факты и идеи.

Список литературы:

1. Ватулян, К. С. Еще раз к вопросу о вкладе Бутлерова А. М. в науку / К. С. Ватулян // Химия в shk. — 1990. — № 5. — С. 17—19.
2. Грэхэм, Л. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе / Л. Грэхэм. — М. : Полит. лит., 1991. — С. 292—297.
3. Джуа, М. История химии / М. Джуа. — М. : Мир, 1986. — С. 281—296.
4. Ивин, А. А. Искусство правильно мыслить / А. А. Ивин. — М. : Просвещение, 1990. — С. 25.
5. Кузнецов, В. И. А. М. Бутлеров, его теория и его учебники / В. И. Кузнецов // Химия в shk. — 1989. — № 3. — С. 25—35.
6. Курсанов, Д. Н. К вопросу о современном состоянии теории химического строения / Д. Н. Курсанов // Успехи химии. — 1950. Т. 19. — 532 с.

7. Манолов, К. Великие химики / К. М. Манолов. — М. 1985. — С. 142—149.
8. Полищук, В. Р. Мастерские науки / В. Р. Полищук. Наука, 1989. — С. 67—71.
9. Чертков, И. Н. А. М. Бутлеров о фактах, гипотезах, риях / И. Н. Чертков // Химия в shk. — 1991. — № 4. — С. 10.
10. Чертков, И. Н. Значение работ А. М. Бутлерова для тия методики обучения химии / И. Н. Чертков // Химия в 1991. — № 6. — С. 13—19.
11. Штрубе, В. Пути развития химии / В. Штрубе. — М. 1984. — 109 с.
12. Швехгеймер, М. Г., Кобраков, К. И. Органическая х М. Г. Швехгеймер, К. И. Кобраков. — М. : Высш. shk., 1994. —

Т. В. Ж

ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ В СТАРШЕЙ ШКОЛЕ - ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ВУЗЕ

В настоящее время проходит модернизация школьного образования. Россия все больше становится страной, открытой миру, где рыночная экономика и правовое государство, в котором на место должен быть поставлен человек, обладающий значительной, чем ранее, мерой свободы и личной ответственности. фундаментальные процессы, изменяющие российскую действительность, разворачиваются в общемировом контексте переходной лизации к новому состоянию постиндустриального и информационного общества.

Ключевые слова: цель профильного обучения, принцип пропорциональности.

Специфика современной системы образования состоит в том, что она должна быть способна не только вооружать обучающихся знаниями, но и формировать у него потребность в непрерывном самостоятельном и творческом подходе к овладению новыми знаниями, создавать возможности для отработки умений и навыков самообразования.

Школьному образованию принадлежит ведущая роль в социализации личности, в формировании ее нравственных взглядов на мир и на ощущение себя в этом мире. Учеба в образовательной школе — это первый и одновременно самый длительный период в жизни человека, когда формирование взглядов происходит под влиянием общекультурных, интеллектуальных, мировоззренческих идей, не связанных еще с профессиональной деятельностью.

ром «своих» курсов, были составлены списки и расписание, в течение года осуществлялся контроль посещаемости данных курсов. По такому же принципу сформированы 10-е классы и в 2015/16 учебном году.

Ожидаемый результат данной работы: более осознанный выбор учащимися предмета для углубленной качественной подготовки, а впоследствии и для сдачи экзамена.

Список литературы:

1. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон № 273-ФЗ : принят 29.12.2012 (ред. от 13.07.2015). — URL: // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174.

Е. А. Слепых, Т. В. Шестова

ВОЗМОЖНОСТИ СЛОВА, ИЛИ МЕТОД ПРОЕКТОВ

Современный мир принято называть информационным. Выпускники, которые выйдут из стен школы завтра, будут владеть различными видами и типами чтения, различными способами работы с информацией. Сложнее тем, кто оканчивает школу сегодня. Вот почему одной из главных задач современной школы является знакомство учащихся с различными способами обработки информации. В статье раскрывается содержание работы над различными видами учебных проектов, их роль в формировании компетенций работы с информацией у учащихся.

Ключевые слова: обработка информации, информационный мир, метод проектов, информационный, междисциплинарный, практико-ориентированный проект.

Особенностью современной эпохи являются кардинальные перемены в разных сферах жизни человека. Подобные изменения произошли и в образовании. Еще совсем недавно они были связаны с возрождением элитных образовательных учреждений — гимназий и лицеев. Сегодня важной тенденцией стал отказ от академических знаний, оторванных от реальных жизненных потребностей выпускника школы и обеспечивающих узкий спектр их применения в будущей профессии.

Каким же должно быть образование в современной школе? Каким должен быть образованный человек XXI в.?

Согласно федеральным образовательным стандартам (ФГОС), «в основе успешности обучения лежат универсальные учебные

действия, которые имеют приоритет над узко предметными знаниями и умениями». В системе образования должны преобладать методы, обеспечивающие формирование самостоятельной творческой деятельности обучающихся, направленной на решение реальных задач.

Современный мир принято называть информационным. Ученик сегодня сталкивается с потоком информации, в котором сложно ориентироваться даже взрослому человеку. Школьные учебные предметы, имеющие свой содержательный аспект, не всегда предоставляют возможность для формирования навыков работы с разными источниками информации. Не случайно тенденцией в современном образовании стало введение междисциплинарных программ, среди которых важное место занимают программы «Стратегии смыслового чтения и работа с текстом», «Основы учебно-исследовательской и проектной деятельности».

Выпускники, которые выйдут из стен школы завтра, будут владеть различными видами и типами чтения: ознакомительным, изучающим, просмотровым, поисковым и выборочным; выразительным чтением; коммуникативным чтением вслух и про себя; учебным и самостоятельным чтением. Сложнее тем, кто оканчивает школу сегодня. Вот почему одной из главных задач образовательного процесса является знакомство обучающихся с различными способами обработки информации. Подобная работа проводится нами в течение многих лет в рамках учебных занятий и во внеурочной деятельности.

Одной из самых эффективных форм внеурочной деятельности стала работа над проектами. Метод не только технология, это комплексное явление, сложный педагогический феномен. Учебный проект является особой разновидностью проблемно-поискового метода.

На наш взгляд, наиболее простым видом проектной деятельности является информационный проект, направленный на сбор информации о каком-то объекте, явлении с целью их анализа, обобщения и представления для широкой аудитории. Именно поэтому в работе чаще других мы используем проекты информационные. Необходимым условием для работы над такими проектами является наличие избыточного информационного ресурса, обеспечивающего самостоятельность школьника в работе. Как показала практика, проблем с поиском информации у наших воспитанников не возникает: богатая школьная библиотека, наличие личных библиотек и свободный доступ в лицее к интернет-ресурсам позволяют найти нужные сведения

практически по любому вопросу. Но старшеклассники часто не могут превратить информацию в знание. Их необходимо учить правильно усваивать материал, а для этого следует учить ранжировать, выделять главное, находить связи и структурировать информацию.

Для обучающихся был разработан цикл проектов «Времена года». Работая над одним из проектов этого цикла «Три возраста осени. Урок листопада», они учились использовать и сопоставлять различные формы предоставления информации: текстовые, визуальные. Сравнивали свои наблюдения на осенней экскурсии с описанием осени в русской лирике, восприятием ее музыкантами (П. И. Чайковский «Времена года») и живописцами (И. Левитан, В. Поленов, А. Саврасов, А. Пластов).

Следующий цикл по биологии составили четыре проекта: «Скопление чудных тварей, или Суд над насекомыми», «Кто есть хищники? Что есть хищничество?», «Домашние животные в жизни человека ("Посреди большого стада кто он — демон или бог?")», «Из молчаливого небытия к восстанию творческого духа (взгляд на эволюцию от человеческого рассвета до наших дней)». Одной из целей этих проектов было научить ребят критическому отношению к получаемой информации, сравнивать и противопоставлять заключенную в тексте информацию разного характера, оценивать утверждения, изложенные в тексте, находить доводы в защиту своей точки зрения.

Особое место в нашей работе занимают межпредметные проекты, в которых координируется содержание таких, на первый взгляд, далеких друг от друга предметов, как биология и литература. «Дано мне тело, что мне делать с ним?..», «В поисках формулы любви», «...что такое красота, и почему ее обожествляют люди?» — вот далеко не полный перечень вопросов, на которые ученики пытались ответить с позиции двух разных учебных предметов. И вновь глубокая и вдумчивая работа с текстами — научными и художественными. И новое открытие: в романе И. Ефремова «Лезвие бритвы» решаются актуальные биологические проблемы. И новое озарение: «человек, который смеется», в одноименном романе В. Гюго — результат варварского отношения к своему телу.

Одним из преимуществ метода проектов является то, что он позволяет активизировать учащегося, стимулируя его природную любознательность, мотивировать интерес к самостоятельному приобретению новых знаний, к применению их в практической деятельности. Практико-ориентированные проекты

пользуются наибольшим признанием наших воспитанников. Эти проекты нацелены на социальные интересы самих участников проекта или внешнего заказчика. В проекте «Четыре с хвостиком» решалась проблема: нужны ли собаки человеку в условиях большого города? Была не только изучена информация по данной проблеме, но и проведена исследовательская работа по учету бродячих собак во дворах, выявлены места их обычного кормления, оценена опасность для человека. Продуктом этого проекта стали листовки — обращения к жителям микрорайона, которые расклеивались на дверях подъездов. Ребята убеждали владельцев собак в том, что необходимо нести ответственность за жизнь своих питомцев; предостерегали от необдуманных жестоких поступков. Листовки, оформление которых потребовало изобретательности, способности писать эссе, стихи или художественно оформлять работу, — это внешний результат практической деятельности, своеобразная форма отчета о проделанной работе. Внутренний же результат, опыт деятельности, становится бесценным достоянием человека, соединяя в себе знания, умения, компетентности и нравственные ценности.

Человек биосоциален. Как существо биологическое, он развивается благодаря наследственной информации, закодированной в генах и переданной родителями. Обладая второй сигнальной системой, человек развивается благодаря социальной информации, закодированной в словах. Многое в жизни наших воспитанников будет зависеть от того, как мы научим их пользоваться словом.

Список литературы:

1. Леонтович, А. В. Исследовательская и проектная работа школьников. 5—11-е классы / А. В. Леонтович, А. С. Саввичев ; под ред. А. В. Леонтовича. — М. : ВАКО, 2014. — 160 с.

2. Янушевский, В. Н. Методика и организация проектной деятельности в школе. 5—9-е классы : метод. пособие для учителей и рук. шк. / В. Н. Янушевский. — М. : Владос, 2015. — 126 с.

УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ВНЕДРЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС

Анализируется современное состояние профильного обучения. Показаны имеющиеся в образовании ресурсы для дальнейшего развития профильной школы. Подчеркивается необходимость пересмотра подходов к обучению педагогов в соответствии с требованиями новых образовательных стандартов.

Ключевые слова: образовательные стандарты, профильное обучение, профессиональная ориентация, профессиональное самоопределение.

На современном этапе развития образования остается актуальной социально-педагогическая проблема подготовки старших школьников к жизненному и профессиональному самоопределению. Соответственно на первый план выдвигаются задачи по обеспечению вариативности образовательного пространства. Во многих российских школах существует практика выбора профиля школьниками случайным образом, а профильное обучение чаще всего ориентировано на углубление и расширение знаний, но не обеспечивает условий для осуществления старшеклассниками профессионального выбора. Такое положение вещей требует изменений. В старшей школе основные усилия учеников затрачиваются на подготовку к государственной итоговой аттестации, при этом вопрос выбора профессии, определяющий дальнейшие перспективы молодых людей, практически не решается. И это тормозит их профессиональную ориентацию. Также не решен кадровый вопрос подготовки компетентных специалистов в сфере профессионального образования, нет специалистов по сопровождению профессионального самоопределения в штатном расписании. Данная функция распределена по различным должностям работников образовательной организации, что снижает мотивацию педагогов к ведению профориентационной работы.

Таким образом, выбор будущей профессии и соответствующего образования у большей части обучающихся происходит интуитивно, под влиянием стереотипов и случайных факторов. Следовательно, обоснованно справедливы выводы ряда ученых о том, что настоящая система профильного образования в школе не способствует успешному социально-профессиональному самоопределению и дальнейшей конку-

рентоспособности молодежи на современном рынке труда. Наряду с этим в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования указана необходимость профориентации и обозначается, что обучающиеся обязаны ориентироваться в мире профессий, понимать значение профессиональной деятельности в интересах постоянного развития общества. В сформулированных требованиях стандартов отмечена значимость среднего общего образования для продолжения обучения в образовательных учреждениях профессионального образования, профессиональной деятельности и успешной социализации. Основной образовательной программой среднего общего образования предусмотрено изучение обязательных учебных предметов, входящих в учебный план (учебных предметов по выбору из обязательных предметных областей, дополнительных учебных предметов, курсов по выбору и общих для включения во все учебные планы учебных предметов, в том числе на углубленном уровне), а также внеурочную деятельность. Новые стандарты определяют формирование нового содержания профильного образования, они основаны на принципах преемственности образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего, профессионального образования. Рассмотрим отдельные положения федерального государственного образовательного стандарта, которые выступают в качестве ориентиров обновления современной профильной школы.

Системно-деятельностный подход, который является методологической основой ФГОС, развивает готовность школьников к успешной профессиональной и общественной деятельности. Таким образом, речь идет об образовании, которое формирует личность как индивидуальность, независимую в планировании жизненных и профессиональных задач. Требования к результатам освоения основной образовательной программы (личностным, метапредметным, предметным), которые сформулированы в стандарте, разрешают указать наиболее существенные содержательные линии подготовки педагогов к осуществлению профориентационной работы. Универсальные учебные действия, которые обозначены стандартом, играют роль показателей гармоничного развития личности. Уровневая дифференциация используется, когда профильность обучения достигается за счет изучения различных курсов на базовом и повышенном уровнях. И это является наиболее приемлемым вариантом профильного обучения в настоящее время. Следует отметить потенциал

использования инструментов профильной дифференциации, так как они в максимальной степени связаны с выбором каждым школьником содержания образования в зависимости от его интересов, познавательных способностей, их будущих профессиональных желаний. Поэтому указанные формы дифференциации являются важнейшими для учителя.

Внеурочная деятельность, которая предусмотрена стандартом, является существенным условием для успешной профилизации школьников. Она определяется как деятельностная форма обучения на основе вариативной составляющей базисного учебного (образовательного) плана и имеет отличия от урочной системы обучения: экскурсии, кружки, секции, круглые столы, конференции, диспуты, КВН, НОУ, олимпиады, соревнования, проектные, поисковые и научные исследования и т. д. В рамках внеурочной деятельности ученик может знакомиться с миром профессий, их содержанием, осуществлять профессиональный выбор, осваивать необходимые личностные и профессионально значимые качества.

Педагоги, которые осуществляют профильное обучение старшеклассников, должны иметь в своем педагогическом багаже такие умения, как обеспечение условий для успешной деятельности, позитивной мотивации, а также самомотивирования обучающихся; осуществление самостоятельного поиска и анализа информации с помощью современных информационно-поисковых технологий; организацию и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся, выполнение ими индивидуальных проектов; осуществление комплексной оценки способностей обучающихся при решении учебно-практических и учебно-познавательных задач; использование возможности ИКТ. Становится очевидным, что наиболее важными подходами в профильной школе являются: приоритет вдохновляющего педагогического стиля общения, педагогический анализ урока, реализующий системно-деятельностный подход [3; 6], технология развития индивидуального познавательного стиля ученика [5], технология вариативного обучения [8].

Значительным при профильном обучении в организации сопровождения индивидуальной образовательной траектории является профессиональное мастерство учителя в обеспечении дифференциации и индивидуализации учебно-воспитательного процесса [7]. Именно урок или учебное занятие — главная форма профориентационной работы как часть традиционной

классно-урочной системы организации учебно-воспитательных отношений.

Список литературы:

1. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий : пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др. — М. : Просвещение, 2010. — 159 с.
2. Абатурова, В. В. Сборник нормативных документов и методических материалов по предпрофильной подготовке и профильному обучению / В. В. Абатурова, С. С. Кравцов. — М. : Вентана-Граф, 2007. — 224 с.
3. Чистякова, С. Н. Педагогическое сопровождение самоопределения школьников / С. Н. Чистякова. — М. : Академия, 2005. — 128 с.
4. Слостенин, В. А. Воспитательная деятельность педагога / В. А. Слостенин, И. А. Колесникова. — М. : Академия, 2008. — 336 с.
5. Урок в начальной школе. Реализация системно-деятельностного подхода к обучению / А. К. Дусавицкий, Е. Е. Кондрачук, И. Н. Толмачева и др. — М. : Вита-пресс, 2012. — 288 с.
6. Галеева, Н. Л. Завуч и учитель как субъекты управления качеством образовательного процесса / Н. Л. Галеева // Упр. шк. — 2007. — № 18. — С. 38—47.
7. Пикан, В. В. Технология вариативного обучения / В. В. Пикан. — М. : Перспектива, 2008. — 144 с.
8. Румбешта, Е. А. Профильное обучение и подготовка будущего учителя / Е. А. Румбешта, А. А. Власова // Вестн. Томс. гос. пед. ун-та. — 2004. — Вып. 6 (43). — С. 90—95.

С. В. Мачинская, Л. В. Корнилова

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА И ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

Анализируется состояние организации независимой оценки качества образования на основе современных информационных технологий с использованием модуля МСОКО АС СГО. Дается описание проблем и перспектив обеспечения независимой оценки качества образования с использованием модуля многоуровневой системы оценки качества образования, автоматизированной системы «Сетевой город. Образование» (МСОКО АС СГО) и рассматриваются актуальные задачи автоматизации данного процесса для принятия эффективных управленческих решений.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

1. **Абрамова Татьяна Владимировна**, кандидат педагогических наук, советник при ректорате Челябинского государственного университета, заслуженный учитель РФ.
2. **Бальцер Эдуард Петрович**, магистрант кафедры технологии и психолого-педагогических дисциплин Челябинского государственного педагогического университета.
3. **Бароянц Тамара Михайловна**, методист Учебно-методического центра г. Челябинска.
4. **Беспалова Александра Васильевна**, учитель истории и обществознания средней образовательной школы № 16 Миасского городского округа Челябинской обл.
5. **Бессонов Александр Александрович**, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры общей и прикладной физики Челябинского государственного университета.
6. **Бобер Елена Николаевна**, заместитель директора Учебно-методического центра г. Челябинска.
7. **Буреева Татьяна Владимировна**, учитель географии средней образовательной школы № 16 Миасского городского округа Челябинской обл.
- 8. **Гамзина Ольга Викторовна**, учитель химии лицея № 82 г. Челябинска.
- 9. **Гавронская Елена Васильевна**, педагог-психолог лицея № 82 г. Челябинска.
10. **Гревцова Ирина Алексеевна**, учитель истории и обществознания средней образовательной школы № 16 Миасского городского округа.
11. **Дергобузов Константин Алексеевич**, кандидат технических наук, доцент кафедры общей и прикладной физики Челябинского государственного университета.
12. **Дергунов Максим Александрович**, руководитель Центра робототехники при лицее № 13 г. Троицка Челябинской обл., педагог дополнительного образования.
13. **Жмаева Татьяна Викторовна**, учитель географии средней образовательной школы № 16 Миасского городского округа Челябинской обл.

14. **Зайкова Светлана Викторовна**, заместитель директора Учебно-методического центра г. Челябинска.
15. **Зайцева Лидия Васильевна**, учитель физики средней образовательной школы № 16 Миасского городского округа Челябинской обл.
16. **Иванова Ольга Сергеевна**, учитель русского языка лицея № 13 г. Троицка Челябинской обл.
17. **Игнатьев Дмитрий Сергеевич**, преподаватель-организатор ОБЖ лицея № 13 г. Троицка Челябинской обл.
18. **Ильюшина Лариса Николаевна**, методист средней школы № 36 г. Краснаярска.
19. **Искандирова Татьяна Николаевна**, кандидат педагогических наук, директор центра «Костанай дарыны», г. Костанай, республика Казахстан.
20. **Казанцев Максим Борисович**, старший преподаватель кафедры общей и прикладной физики Челябинского государственного университета.
21. **Котышев Дмитрий Михайлович**, кандидат исторических наук, педагог дополнительного образования лицея № 13 г. Троицка Челябинской обл.
22. **Корнилова Людмила Владимировна**, заместитель директора Учебно-методического центра г. Челябинска.
23. **Константинова Ирина Владимировна**, учитель химии лицея № 6 Миасского городского округа Челябинской обл.
24. **Кузьмина Татьяна Владимировна**, учитель биологии средней образовательной школы № 16 Миасского городского округа Челябинской обл.
25. **Кутейникова Ирина Хазовна**, кандидат педагогических наук, учитель истории лицея № 13 г. Троицка Челябинской обл.
26. **Лялина Людмила Анатольевна**, заместитель директора по учебной работе средней образовательной школы № 16 Миасского городского округа Челябинской обл.
- 27. **Мазурина Наталья Михайловна**, учитель математики лицея № 82 г. Челябинска.
28. **Манекина Лариса Юрьевна**, заместитель начальника Комитета по делам образования г. Челябинска.
29. **Мачинская Светлана Викторовна**, директор Учебно-методического центра г. Челябинска.
30. **Мельникова Юлия Борисовна**, заместитель директора по организационно-методической работе лицея № 13 г. Троицка Челябинской обл.

31. Мигунова Оксана Владимировна, директор средней образовательной школы № 4 Миасского городского округа Челябинской обл.
32. Ольховская Ирина Геннадьевна, заместитель директора по учебно-воспитательной работе средней образовательной школы № 112 г. Челябинска.
33. Портнягин Иван Александрович, магистрант кафедры технологии и психолого-педагогических дисциплин Челябинского государственного педагогического университета.
- 34. Родионова Юлия Геннадьевна, учитель химии лицея № 82 г. Челябинска.
35. Саблина Мария Александровна, заместитель директора по научно-методической работе лицея № 77 г. Челябинска.
36. Соколова Татьяна Константиновна, учитель физики лицея № 6 Миасского городского округа Челябинской обл.
37. Севостьянова Татьяна Ивановна, кандидат педагогических наук, директор Института довузовского образования Челябинского государственного университета.
38. Скрыбин Александр Александрович, учитель физики и технологии лицея № 13 г. Троицка.
- 39. Слепых Евгения Анатольевна, заслуженный учитель РФ, учитель биологии лицея № 82 г. Челябинска.
40. Старченко Сергей Александрович, доктор педагогических наук, профессор, директор лицея № 13 г. Троицка Челябинской обл.
41. Угрюмова Ольга Евгеньевна, учитель истории, обществознания, права гимназии № 19 Миасского городского округа Челябинской обл.
42. Усынин Вячеслав Васильевич, директор лицея № 97 г. Челябинска, кандидат педагогических наук.
- 43. Шестова Татьяна Васильевна, учитель русского языка лицея № 82 г. Челябинска.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I

Особенности профильного обучения в условиях реализации ФГОС

<i>Абрамова Т. В.</i> ФГОС СОО: профиль или углубленка?	3
<i>Бессонов А. А., Дергобузов К. А.</i> Организация учебного процесса по технологии смешанного обучения	9
<i>Искандирова Т. Н.</i> Инновации в образовании Костанайской области республики Казахстан	19
<i>Манекшина Л. Ю.</i> Реорганизация школ в крупные образовательные комплексы: условия, результаты, эффекты	23
<i>Мизунова О. В.</i> Сетевая старшая школа в контексте ФГОС среднего общего образования	27
<i>Севостьянова Т. И.</i> Влияние изменений целевых ориентиров сети «Университет — общеобразовательные организации» на систему управления	33

РАЗДЕЛ II

Современный урок в профильной школе в контексте реализации ФГОС СОО

<i>Беспалова А. В.</i> Организация обучения на уроках истории и обществознания в старших классах профильной школы	38
* <i>Гамзина О. В., Родионова Ю. Г., Гавронская Е. В.</i> Дебаты как способ организации современного урока в профильной школе в контексте реализации ФГОС	41
<i>Жмаева Т. В.</i> Профильное обучение в старшей школе — вектор развития обучающихся в вузе	46

Зайцева А. В., Кузьмина Т. В.

Преподавание предметов естественнонаучных дисциплин
на профильном уровне: опыт работы,
проблемы, перспективы..... 50

Ильюшина А. Н.

Подготовка учителя к работе в профильных классах..... 57

Казанцев М. Б., Соколова Т. К.

Развитие практических компетенций при организации
профильного обучения на старшей ступени..... 62

Котышев Д. М.

Информационная образовательная среда образовательного
учреждения как средство обеспечения
профильного обучения истории 68

Кутейникова И. Х.

Эффективные формы познавательной деятельности
обучающихся на уроках истории в условиях
профильного обучения..... 71

Ольховская И. Г.

Формирование индивидуальных образовательных траекторий
учащихся на уровне среднего общего образования..... 76

• **Слепых Е. А., Шестова Т. В.**

Возможности слова, или Метод проектов..... 78

РАЗДЕЛ III

Содержание и организация внеурочной работы: опыт и проблемы реализации

Буреева Т. В.

Научное исследование как требование ФГОС
на уроках географии 82

Старченко С. А., Дергунов М. А.

Технология формирования учебно-конструкторской
деятельности посредством образовательной
робототехники..... 85

Иванова О. С.

Итоговое системно-обобщающее повторение
по русскому языку в профильных классах..... 89

Игнатьев Д. С.

Археологический отряд как форма организации
внеурочной учебно-поисковой деятельности учащихся 93

Константинова И. В.

Исследовательская деятельность учащихся
в рамках профильного обучения химии 97

Лялина Л. А.

Условия организации внеурочной познавательной деятельности как важная ступень к профильному обучению в школе 102

Саблина М. А.

Организация внеурочной деятельности в старшей школе в условиях введения ФГОС: опыт и проблемы реализации 106

Старченко С. А., Скрыбин А. А.

Совместное использование оборудования цифровой лаборатории «Архимед» и конструкторов Mindstorms и Tetrix на примере создания учебной роботизированной метеостанции 113

РАЗДЕЛ IV

Управление процессом внедрения и реализации профильного обучения

Бальцер Э. П., Портнягин И. А.

Профильное обучение в школе как ресурс в развитии технического мышления у молодых инженеров 118

Гревцова И. А.

Дистанционные формы обучения как критерий качества профильного обучения в школе 121

Зайкова С. А., Бобер Е. Н., Бароянц Т. М.

Создание информационно-методических условий реализации ООП ООО при реализации ФГОС общего образования 125

• **Мазурина Н. М.**

Управление процессом внедрения и реализации профильного обучения в условиях реализации ФГОС 130

Мачинская С. В., Корнилова Л. В.

Информационные технологии в обеспечении качества и оценке результатов обучения 133

Урюмова О. Е.

Деятельностный подход в преподавании права на профильном уровне в условиях реализации ФГОС 141

Усьин В. В.

Управление развитием профильного обучения в образовательной организации 144

Сведения об авторах 150

Научное издание

**ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ В СТАРШЕЙ ШКОЛЕ
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС**

*Материалы
научно-практической конференции*

*25—26 ноября 2015 года
Челябинск*

*Редактор Е. С. Меньшенина
Верстка Е. С. Меньшениной
Дизайн обложки Т. В. Ростуновой*

*Подписано в печать 24.03.16.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 9,1. Уч.-изд. л. 9,6.
Тираж 80 экз. Заказ 18.
Цена договорная*

*Челябинский государственный университет
454001 Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129*

*Издательство Челябинского государственного университета
454021 Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 57б*